

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Dosar nr. 8160/2/2009

Sentința civilă nr. 815
Ședința publică din 16.02.2010
Curtea constituită din:
Președinte: Alina Șuțu
Grefier: Miron-Cornel Olaru

Pe rol pronunțarea cererii de chemare în judecată formulate de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** în contradictoriu cu pârâtul **PROTOPODESCU GHEORGHE**.

Dezbaterile și cuvântul pe fond au avut loc în ședința publică din 26.01.2010, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta sentință și când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a acorda părților posibilitatea de a depune concluzii scrise, a amânat pronunțarea succesiv la 02.02.2010, 09.02.2010 și 16.02.2010.

C U R T E A,

Deliberând, reține următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la 24.08.2009, reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a solicitat instanței constatarea calității de colaborator al Securității în ceea ce-l privește pe Protopopescu Gheorghe.

În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că pârâtul a semnat în 1978 angajamentul prin care a luat numele conspirativ „Popovici”, după care a furnizat Securității informații referitoare la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, vizând îngrădirea drepturilor fundamentale la dreptul la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice și dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor.

Pârâtul a formulat întâmpinare, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca nefondată.

Analizând susținerile părților, actele depuse la dosar și dispozițiile legale aplicabile în materie, Curtea reține următoarele:

Pârâtul a semnat la 27 iulie 1978 angajamentul de colaborare cu Securitatea.

Conform raportului din 29 iulie 1978 întocmit de ofițer CI Crăciunescu, acesta a fost informat de pârât despre faptul că în 25.07.1978 la restaurantul „Brotăcel” a venit un militar în termen împreună cu un alt soldat. După ce au consumat băutură, militarul în termen a scos mai multe bilete de voia în alb, ștampilate, lăudându-se că poate să plece din unitate când vrea.

Conform raportului din 05.03.1980, începând cu luna decembrie 1978, pârâtul și-a schimbat locul de muncă la restaurantul „Olimp”. „Fiind contactat de mai multe ori în anul 1979, a rezultat că nu are posibilități informative pe lângă cadre militare sau personal muncitor din unitățile asigurate contrainformativ”, motiv pentru care s-a propus încetarea legăturii.

În drept,

Conform art. 2 lit. b teza I din O.U.G. nr. 24/2008, prin „colaborator al Securității” se înțelege „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se

denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului”.

Curtea constată că informațiile ce fac obiectul raportului din 29 iulie 1978 nu privesc activități potrivnice regimului totalitar comunist, ci regulilor de organizare și disciplină militară.

Instanța înlătură celelalte elemente probatorii pe care se bazează motivele acțiunii în justiție promovate de CNSAS.

Raportul privind „Tematica informațiilor culese prin informatorul Popovici”, nedatat și nesemnat (fila 12), nu poate constitui o dovadă a desfășurării activității de colaborator.

Verificarea îndeplinirii condițiilor legale prevăzute de art. 2 lit. b teza I, sus menționate, presupune analizarea de către instanță a elementelor de fapt particulare- conținutul concret al informației furnizate.

Or raportul respectiv cuprinde aprecieri generale, privind tematica informațiilor care ar fi fost furnizate de pârât sau care urmau a fi furnizate, nerezultând foarte clar dacă acesta cuprinde cerințe de urmat în viitor în activitatea informativă sau o sinteză a informațiilor deja primite.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge acțiunea formulată de reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, cu sediul în București, str. Matei Basarab, nr. 55-57 sector 3, în contradictoriu cu Protopopescu Gheorghe, dom. în București, Șos. Iancului, nr. 10, bl. 114B, sc. A, et. 5, ap. 22, sector 2, ca neîntemeiată.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 16.02.2010.

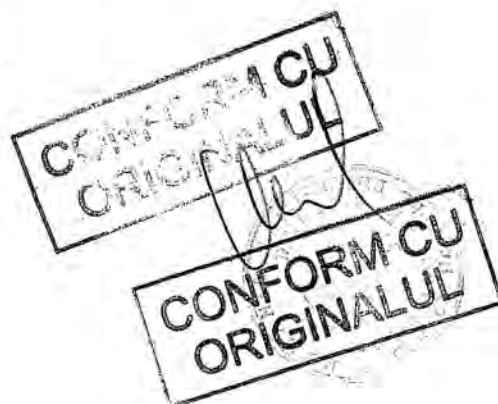
Președinte,

Grefier,

Red. A.Ș.
4 ex.
17.02.2010

ROMANIA 06.04.2011
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA I
Cout adu

Prezenta copie este conformă
cu originalul din dosarul
acestei instanțe Nr. 4606/2009
se legalizează de GREFIER
18.02.2010



Def. în motivatib. prin decizia
Nr. 4606/28.10.2010